

Projekt

z dnia 19 września 2025 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DĘBE WIELKIE**

z dnia 25 września 2025 r.

w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Gminy Dębe Wielkie

Na podstawie art. 24f ust 1 w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2025 r., poz. 1153) oraz art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 499) i art. 383 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 383 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeksu wyborczego (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 365), po złożeniu wyjaśnień przez radnego przed Radą Gminy Dębe Wielkie, uchwala się, co następuje:

§ 1. Rada Gminy Dębe Wielkie stwierdza wygaśnięcie mandatu Radnego Gminy Dębe Wielkie Panu Piotrowi Wieczorkowi w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Gminy Dębe Wielkie w okresie po złożeniu ślubowania przez radnego gminy.

§ 2. Uzasadnienie decyzji, o której mowa w § 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały, w tym przekazanie informacji Wojewodzie Mazowieckiemu oraz Komisarzowi Wyborczemu powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Dębe Wielkie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Dębe Wielkie

**Mirosław
Sylwester Siwik**

Załącznik do uchwały Nr
Rady Gminy Dębe Wielkie
z dnia 25 września 2025 r.

Uzasadnienie

W dniu 12 września 2025 r. do Biura Rady Gminy Dębe Wielkie wpłynęło pismo Wójta Gminy Dębe Wielkie dotyczące naruszenia art. 24f ustawy o samorządzie gminnym przez radnego Gminy Dębe Wielkie Pana Piotra Wieczorka.

Wójt Gminy Dębe Wielkie w piśmie skierowanym do Rady Gminy poinformował, że w dniu 20 sierpnia 2025 r. do Referatu Finansowo-Księgowego Urzędu Gminy Dębe Wielkie wpłynęła faktura nr FV/0686/2025 z dnia 11 sierpnia 2025 r na kwotę 15 127,77 zł. wystawiona przez AMP SERWIS Mariusz i Piotr Wieczorek Spółka Jawna Choszczówka Dębska 8C, 05-311 Dębe Wielkie NIP: 8222389741 za naprawę wozu bojowego Star244 o numerze rejestracyjnym WM83583, będącego własnością Ochotniczej Straży Pożarnej z siedzibą w Rudzie *ul. Szkolna 5, 05-311 Dębe Wielkie* działającej na terenie gminy. *Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa (wynikający z art. 10 ust.1 pkt 1 ustawy o ochotniczych strażach pożarnych obowiązek zapewnienia przez Gminę jednostkom OSP z terenu Gminy pojazdów i sprzętu specjalistycznego oraz ich utrzymania, co oznacza min. ponoszenie kosztów utrzymania pojazdów przez Gminę), Gmina Dębe Wielkie w dniu 27 sierpnia 2025 r. uregulowała zobowiązanie za naprawę samochodu strażackiego włączonego do podziału bojowego OSP w Rudzie, przelewając na konto wykonawcy usługi należną kwotę.*

Zgodnie z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym wynika, że radny Pan Piotr Wieczorek jest jednym ze współników spółki AMP SERWIS Mariusz i Piotr Wieczorek Spółka Jawna z siedzibą w Choszczówce Dębskiej nr 8C, 05-311 Dębe Wielkie NIP: 8222389741 zarejestrowanej pod nr KRS: 0000929242 (rubryka 7 rejestru – dane współników poz.2).

Wobec powyższego na podstawie art. 383 § 2 Kodeksu wyborczego radny Pan Piotr Wieczorek został zaproszony na posiedzenie Komisji Rewizyjnej w celu złożenia wyjaśnień ww. sprawie. W dniu 18 września 2025 r. na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej radny Pan Piotr Wieczorek stawiał się osobiście i złożył ustne oświadczenie w brzmieniu:

„Szanowni Państwo,

W związku z wątpliwościami dotyczącymi zlecenia naprawy samochodu pożarniczego jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej w Rudzie, firmie AMP Serwis sp. jawna, której jestem współwłaścicielem, pragnę złożyć niniejsze wyjaśnienia.

Na wstępie pragnę podkreślić, że nie czuję się winny moralnie ani prawnie. Nie działałem w złej wierze, nie uszczupliłem mienia gminy ani nie uzyskałem w tej sprawie żadnej nielegalnej czy nieetycznej korzyści. W moim przekonaniu wszystkie działania były zgodne z prawem i zasadami etycznymi.

Kluczowe jest, że pojazd, którego dotyczyła naprawa, nie stanowi własności gminy, lecz stowarzyszenia Ochotniczej Straży Pożarnej w Rudzie, co jednoznacznie potwierdzają wpisy w dowodzie rejestracyjnym w pozycjach C1 i C2. W chwili, kiedy była podejmowana decyzja o podjęciu naprawy był to kluczowy argument, przemawiający za tym, że spółka nie działa w oparciu o mienie Gminy.

Od momentu, gdy przedstawiciele Ochotniczej Straży Pożarnej w Rudzie zwrócili się do AMP Serwis z prośbą o naprawę, całość działań miała charakter jawny i transparentny. Jako radny nie uczestniczyłem w procesie decyzyjnym w Urzędzie Gminy, dotyczącym wyboru wykonawcy. Nie wywierałem także żadnego wpływu na przebieg sprawy. Zlecenie miało charakter jednorazowy, wynikający z konieczności szybkiego przywrócenia sprawności pojazdu istotnego dla bezpieczeństwa lokalnej społeczności.

Faktura za usługę została wystawiona zgodnie z obowiązującymi zasadami, a naprawa przeprowadzona w sposób rzetelny i zgodny z rynkowymi standardami. Zarząd OSP Ruda pozostawał w stałym kontakcie z Urzędem Gminy, który od początku był informowany o wysokości oferty, potencjalnym wykonawcy usługi i nie zgłosił wówczas żadnych uwag ani zastrzeżeń. Z informacji jakie udało mi się uzyskać wynika, że wójt także był informowany na bieżąco w przedmiotowej sprawie.

Mam przekonanie, że obecne podnoszenie tej sprawy ma charakter instrumentalny i jest wykorzystywane w celach politycznych. Niemniej jednak chcę podkreślić, że moje działania były przejrzyste i podejmowane w dobrej wierze, w interesie wspólnoty. Niczego nie ukrywałem i nie zamierzam ukrywać.

Z pełnym szacunkiem przyjmę decyzję Komisji Rewizyjnej i Rady Gminy, kierując się zasadą „Dura lex, sed lex – prawo jest twarde, ale jest prawem”.

Na zakończenie chciałbym przeprosić swoich wyborców – tych, którzy mi zaufali – za to, że prawdopodobnie nie będę im dane wypełnić w całości mandatu radnego. Zapewniam, że w swojej działalności radnego kierowałem się uczciwością, rozważą i troską o dobro naszej lokalnej społeczności.”

Mając na uwadze powyższe, Rada Gminy Dębe Wielkie potwierdziła naruszenie przez radnego Piotra Wieczorka przepisów art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 1153), który stanowi, że „Radny nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat, jak również zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w jej prowadzeniu.” oraz przepis art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne (tzw. ustawa antykorupcyjna, tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 499) „Osoba pełniąca funkcję radnego nie może być członkiem organu zarządzającego, pełnomocnikiem lub

przedstawicielem podmiotu gospodarczego, który zawiera umowy z gminą, w której osoba ta wykonuje mandat – pod rygorem wygaśnięcia mandatu.”

Jak wykazano, radny Piotr Wieczorek z pewnością prowadzi na własny rachunek i wspólnie z inną osobą działalność gospodarczą i jednocześnie zarządza jako wspólnik spółki jawnej tą działalnością, co wypełnia jedną z przesłanek art. 24f ustawy o samorządzie gminnym.

W ocenie Rady Gminy Dębe Wielkie również druga z przesłanek z art. 24f ww. ustawy została również spełniona tzn. prowadzenie powyższej działalności gospodarczej „z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, w której uzyskał mandat”. W orzecznictwie sądów administracyjnych zwrot wykorzystywania mienia komunalnego interpretuje się bardzo szeroko. Na przykład w wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku z 12 września 2023 r., *sygn. akt II SA/Bk 595/23* wyjaśnił, że „w orzecznictwie administracyjnym jednolicie wskazuje się, że sformułowanie „wykorzystanie mienia komunalnego gminy” użyte w art. 24f ust. 1 usg obejmuje wszystkie przypadki korzystania z tego mienia bez względu na jego podstawę, częstotliwość, a także czy pozostaje to działanie odpłatne czy nieodpłatne. Przepis nie uzależnia wygaśnięcia mandatu radnego od osiągnięcia zysku z korzystania z mienia komunalnego. Rozstrzygający pozostaje sam fakt korzystania z tego mienia przy prowadzeniu działalności gospodarczej bądź zarządzaniu taką działalnością”.

Jednostka OSP w Rudzie, mimo że działa jako stowarzyszenie, realizuje zadania publiczne z zakresu ochrony przeciwpożarowej, a jej działalność jest w znacznym zakresie finansowana ze środków budżetu Gminy Dębe Wielkie oraz budżetu państwa. Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2021 r. o ochotniczych strażach pożarnych (tj. Dz.U. z 2025 r. poz. 244), gmina ma obowiązek zapewnić jednostce OSP m.in. pojazdy, sprzęt specjalistyczny oraz ich bieżące utrzymanie, w tym naprawy.

W świetle powyższego, faktura wystawiona przez spółkę jawną, której współnikiem i osobą zarządzającą jest radny Piotr Wieczorek, za naprawę pojazdu będącego własnością jednostki OSP w Rudzie, finansowaną ze środków z budżetu Gminy Dębe Wielkie stanowi przykład prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Dębe Wielkie.

Jak wskazuje orzecznictwo, w tym wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 października 2022 r. (III OSK 5365/21) „definicja mienia komunalnego zawarta została w art. 43 Usz i mieniem tym jest własność i inne prawa majątkowe należące do poszczególnych gmin. Mieniem komunalnym są również prawa majątkowe, a więc takie, których wartość można wyrazić w pieniądzu, dlatego też opłacenie faktur z pieniędzy uzyskanych z dotacji gminy musi być uznane za prowadzenie działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego”.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r. (II OSK 1346/18), wskazując, że „norma art. 24f ust. 1 Usg nie ogranicza się jedynie do własności lub zarządzania mieniem komunalnym, lecz obejmuje wszelkie formy jego **wykorzystania**. Ratio legis przepisu opiera się na założeniu konieczności unikania sytuacji, w których radny mógłby odnosić korzyści z tytułu wykonywania mandatu kosztem bezstronności i przejrzystości działania organów gminy. Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych zawartych w ustawach samorządowych jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny, poprzez wykorzystywanie funkcji radnego, uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich”. Nadto Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 11.2.2020 r. (II OSK 3681/19) wskazał, że „niewątpliwie celem regulacji wprowadzających ograniczenia w prowadzeniu działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne, w tym mandat radnego, jest zapobieżenie angażowania się tych osób w sytuacje i uwikłania, mogące poddawać w wątpliwość autorytetu konstytucyjnych organów Państwa oraz osłabiać zaufanie wyborców i opinii publicznej do ich prawidłowego funkcjonowania”.

Podobne stanowisko prezentuje Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku *w tym samym, co w wyżej cytowanym wyroku z dnia 12 września 2023 r., sygn. akt II SA/Bk 595/23 stwierdził*, że „w orzecznictwie sądów administracyjnych jednolicie wykładane jest pojęcie mienia komunalnego zawarte w art. 44 kodeksu cywilnego. Mienie komunalne stanowi całokształt praw majątkowych przysługujących określonej podmiotowi i obejmuje własność oraz inne składniki mienia mieszczące się w zbiorczej kategorii „inne prawa majątkowe”. Za taką wykładnią przemawia definicja mienia komunalnego zawarta w art. 43 usg, zgodnie z którą nie chodzi wyłącznie o własność, ale i o inne prawa majątkowe. Mieniem komunalnym będą zatem prawa majątkowe, których wartość można wyrazić (wymierzyć) w pieniądzu, jak również zapłata za wykonanie działalności realizowana z budżetu samorządowego. W konsekwencji wypłacone radnemu wynagrodzenie z tytułu dokonywania określonej czynności jest kwalifikowane jako prowadzenie przez radnego działalności z wykorzystaniem mienia komunalnego. Wynagrodzenie stanowi mienie gminy, a zapłata za wykonane usługi objęte umową, czy też zapłata należności za wydany towar, stanowi korzystanie z mienia komunalnego.”

Z tego ostatniego orzeczenia wynika, że zgodnie z obecnym kierunkiem orzecznictwa sądów administracyjnych nawet incydentalne wypełnianie przesłanek zakazu wynikającego z cytowanego przepisu stanowi podstawę do wygaszenia mandatu radnego. Te same wnioski wyciągnął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu w wyroku z 19 stycznia 2023 r. (II SA/Po 915/22, Legalis) wskazując, że „hipoteza normy wynikającej z art. 24f ust. 1 Usg obejmuje też takie przypadki prowadzenia działalności gospodarczej, a także zarządzanie taką działalnością lub pełnienie funkcji przedstawiciela lub

pełnomocnika w prowadzeniu takiej działalności, w której dochodzi nawet do jednorazowego świadczenia odpłatnej usługi na rzecz gminy.”

Nie ma też znaczenia, jaki to jest rodzaj czy też przedmiot działalności, jaka była doniosłość środków uzyskanych z takiej działalności w kontekście całokształtu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Potwierdził to Naczelny Sąd Administracyjny w sprawie II OSK 34/20 (wyrok z 30 stycznia 2020 r.), „Prawidłowa wykładnia art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym prowadzi do stwierdzenia, że naruszenie wprowadzonego przez ustawodawcę w tym przepisie zakazu nie jest uwarunkowane także rodzajem czy przedmiotem działalności gospodarczej, prowadzonej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, ani też doniosłością środków uzyskanych z takiej działalności w kontekście całokształtu sytuacji finansowej przedsiębiorcy. Ponadto art. 24f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ma zastosowanie także w przypadku jednorazowego wykorzystania w prowadzonej działalności gospodarczej mienia komunalnego gminy”.

Po umożliwieniu radnemu Panu Piotrowi Wieczorkowi złożenia wyjaśnień na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Dębe Wielkie w dniu 18 września 2025 r. oraz na posiedzeniu Rady Gminy Dębe w dniu 25 września 2025 r. w świetle powyższego stanu prawnego, w tym wskazane orzecznictwo sądów administracyjnych, podjęcie przez Radę Gminy Dębe Wielkie uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Radnego Gminy Dębe Wielkie Panu Piotrowi Wieczorkowi w związku z prowadzeniem działalności gospodarczej na własny rachunek wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego Gminy Dębe Wielkie, jest w pełni uzasadnione.

Od uchwały rady i postanowienia komisarza wyborczego o wygaśnięciu mandatu radnego z przyczyn, o których mowa w art. 383 § 1 pkt 2 - z wyjątkiem powodów wskazanych w art. 10 § 2 i art. 11 § 2, oraz pkt 3-5 i 7, zainteresowanemu przysługuje skarga do sądu administracyjnego w terminie 7 dni od dnia doręczenia uchwały albo postanowienia. Skargę wnosi się za pośrednictwem organu, który stwierdził wygaśnięcie mandatu.