

Projekt

z dnia 20 czerwca 2024 r.
Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY DĘBE WIELKIE**

z dnia 27 czerwca 2024 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu
Komunalnego w Dębem Wielkim**

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Dębe Wielkie uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi Skarżącego na działalność Dyrektora Zakładu Komunalnego w Dębem Wielkim, Rada Gminy Dębe Wielkie, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów podniesionych w skardze, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Niniejszą uchwałą przekazuje się Skarżącemu.

§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Dębe Wielkie.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy Dębe Wielkie

**Mirosław
Sylwester Siwik**

UZASADNIENIE

W dniu 14.05.2024 r. do Wójta Gminy Dębe Wielkie wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Zakładu Komunalnego w Dębem Wielkim. Skarga została skierowana do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Dębe Wielkie (zwanej dalej Komisją). Skarga dotyczyła postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa przyłączy wodociągowych i kanalizacyjnych na terenie gminy Dębe Wielkie - robota budowlana (znak sprawy: ZK-O.252.3.2024)”, prowadzonego przez Zakład Komunalny w Dębem Wielkim (zwany dalej Zamawiającym), w trybie podstawowym, bez negocjacji, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – zwana dalej Ustawą).

Postępowanie zostało wszczęte w dniu 27.03.2024 r. poprzez zamieszczenie ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. W dniu 13.05.2024 r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty. Tego samego dnia Zamawiający przekazał oferentom informacje o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o odrzuconych ofertach, w tym skarżącego, wraz z uzasadnieniem.

W dniu 13.06.2024 r. kopia dokumentacji przetargowej została udostępniona członkom Komisji. Na posiedzeniu w dniu 18.06.2024 r. Komisja dokonała analizy skargi, dokumentów postępowania oraz zapoznała się z wyjaśnieniami Dyrektora Zakładu Komunalnego w Dębem Wielkim, a także pracownika odpowiedzialnego za przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz adwokata, sprawującego nadzór prawny nad przedmiotowym zamówieniem.

Komisja nie stwierdziła naruszenia procedury przewidzianej w Ustawie, w szczególności w zakresie wyjaśniania ceny oraz odrzucenia oferty skarżącego, mogącego skutkować unieważnieniem czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Komisja zwróciła jednak uwagę na fakt, że Zamawiający zobowiązany był do zwrócenia się do dwóch wykonawców o wyjaśnienie ceny oferty w związku z tym, że ceny ofert były niższe o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. W przypadku oferty skarżącego, uzasadnione wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, powinno wzbudzić i wzbudziło także to, że cena była niższa o 19% od ustalonej wartości zamówienia. Z kalkulacji Zamawiającego, świadczącego usługi w zakresie objętym przedmiotowym zamówieniem wynikało, że oferowana przez skarżącego cena skalkulowana

jest poniżej kosztów wykonania zamówienia, co uzasadniało szczegółowe zbadanie ceny oferty.

Tym bardziej było to zasadne, ponieważ była ona niższa od ceny oferty wykonawcy wybranego w analogicznym postępowaniu w roku 2023.

Mając zaś na uwadze inflację, która była wysoka i w 2022 i jeszcze w 2023 r. i związane z tym podrożenie cen prawie wszystkich towarów i usług w tym tych związanych z wykonaniem rzeczowego zamówienia publicznego nie możliwością było, aby w następnym roku cena za te usługi była jeszcze niższa niż roku ubiegłym. Stąd też Zamawiający był zmuszony przyjąć, że oferta skarżącego była złożona z ceną poniżej kosztów wykonania zamówienia.

Na marginesie, należy wskazać, że w roku 2023 odstąpiono od umowy z wykonawcą ze względu na brak jej realizacji. Spowodowało to czasowy brak możliwości świadczenia niektórych usług przez Zakład Komunalny, a co za tym idzie trudności dla mieszkańców gminy, co jednak w obecnym przetargu nie miało wpływu na ocenę oferty skarżącego.

Podkreślenia wymaga szczególny charakter postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które nie jest postępowaniem administracyjnym. Przepisy Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.), są przepisami szczególnymi, regulującymi proces udzielania zamówienia publicznego. Ustawa przewiduje m.in. środki zaskarżenia na czynności podejmowane w postępowaniu przez zamawiającego, tj. możliwość wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i szybkiego dochodzenia swoich praw.

W przedmiotowym postępowaniu, w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, wykonawcy zostali poinformowani o przysługujących im środkach ochrony prawnej. Co istotne zaś, skarżący, pomimo posiadanego interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, nie wniósł odwołania od czynności odrzucenia jego oferty i wyboru oferty innego oferenta, co uniemożliwiło ocenę zarzutów skarżącego przez właściwy organ przeznaczony do orzekania w sprawach czynności zaskarżonych czynności w przetargach o zamówienia publiczne (KIO i Sąd Okręgowy). Odstąpienie przez skarżącego od zaskarżenia czynności Zamawiającego w przedmiotowym przetargu, może także świadczyć o przekonaniu skarżącego o braku merytorycznych argumentów lub zarzutów mogących skutecznie podważyć czynności Zamawiającego.

Mając wszystko powyższe na uwadze należało uznać, że złożona skarga jest bezzasadna.

Pouczenie:

„W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.”