

Górki, dnia 19 lipca 2026 r.

Danuta Zduńczyk

Radna Rady Gminy Dębe Wielkie
Klub Radnych „Czas na Zmianę”
Górki, ul. Hutnicza 14, 05-311 Dębe Wielkie
e-mail: d.zdunczyk.1978@gmail.com

Pan Krzysztof Kalinowski

Wójt Gminy Dębe Wielkie
za pośrednictwem
Przewodniczącego Rady Gminy
Dębe Wielkie

INTERPELACJA

w sprawie realizacji umowy nr ZO.032.3.2026 z dnia 28 kwietnia 2026 r. o wykonanie projektu graficznego logotypu Gminy Dębe Wielkie oraz działań podjętych w celu ochrony interesu majątkowego Gminy

Na podstawie art. 24 ust. 3–6 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm., dalej: u.s.g.) składam interpelację w sprawie o istotnym znaczeniu dla Gminy, dotyczącej wydatkowania środków publicznych na wykonanie projektu graficznego logotypu Gminy oraz skuteczności nabycia przez Gminę autorskich praw majątkowych do tego logotypu.

Stan faktyczny

1. W dniu 28 kwietnia 2026 r. zawarta została umowa nr ZO.032.3.2026 z Wykonawcą OGARPOL Jakub Ryznar (Kąty Wrocławskie) na stworzenie 2 wersji logotypu Gminy za wynagrodzeniem 4 820,00 zł netto (5 928,60 zł brutto). Zakres prac obejmował m.in. analizę briefu, opracowanie koncepcji graficznych oraz „zbadanie kontekstu kulturowego, historii oraz tożsamości gminy” (§ 1 ust. 2 umowy).
2. W dniu 6 maja 2026 r. – ósmego dnia obowiązywania umowy – Wykonawca wystawił fakturę nr 20/05/2026 na pełną kwotę wynagrodzenia, z terminem płatności 7 dni. Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy pliki logotypów miały zostać dostarczone dopiero po zaksięgowaniu pełnej kwoty wynagrodzenia (zapłata z góry).
3. Zgodnie z odpowiedzią znak ZO.1431.68.2026 z dnia 25 czerwca 2026 r.: nie została powołana komisja odbioru jakościowego i artystycznego projektu (Ad.7), nie sporządzono rozeznania cenowego ani zapytania ofertowego (Ad.6), a w Rejestrze Umów na stronie BIP wskazano pierwotnie kwotę 48 200,00 zł zamiast 4 820,00 zł.
4. Podczas sesji Rady Gminy w dniu 28 maja 2026 r. poinformowałam publicznie o wątpliwościach co do pochodzenia logotypu, w tym o jego podobieństwie do grafik generatywnych (wytworzonych z użyciem narzędzi sztucznej inteligencji).

Kontekst prawny

Wytwór wygenerowany przez narzędzia sztucznej inteligencji nie stanowi utworu w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (brak przejawu działalności twórczej człowieka) – w tym zakresie autorskie prawa majątkowe nie powstają i nie mogą być przedmiotem skutecznego przeniesienia. Podobnie elementy pochodzące z bibliotek gotowych grafik (tzw. treści stockowe) objęte są jedynie licencją niewyłączną, która nie pozwala na przeniesienie na zamawiającego praw wyłącznych. W przypadku wad prawnych dzieła zamawiającemu przysługują uprawnienia z art. 55 ust. 2 pr. aut. Na organie wykonawczym gminy spoczywa obowiązek zachowania szczególnej staranności przy zarządzaniu mieniem komunalnym (art. 50 u.s.g.) oraz dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny (art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych).

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania:

1. Jakie konkretnie czynności podjął Pan Wójt po zgłoszonych przeze mnie na sesji w dniu 28 maja 2026 r. wątpliwościach co do generatywnego pochodzenia logotypu – proszę o wskazanie dat tych czynności oraz wytworzonych w ich toku dokumentów?
2. Czy zwrócił się Pan do Wykonawcy o złożenie pisemnego oświadczenia o samodzielnym wykonaniu dzieła oraz o wykazanie przysługiwania mu praw autorskich do wszystkich elementów projektu? Jeżeli tak – proszę o załączenie kopii korespondencji; jeżeli nie – proszę o wskazanie przyczyn zaniechania.
3. Czy przed dokonaniem zapłaty wynagrodzenia lub po zgłoszeniu przeze mnie wątpliwości ktokolwiek w Urzędzie zbadał pochodzenie projektu, w tym metadane przekazanych przez Wykonawcę plików? Czy ma Pan pewność, że przekazane Gminie logotypy stanowią samodzielne dzieło Wykonawcy?
4. Kto dokonał kontroli merytorycznej faktury nr 20/05/2026 i na jakiej podstawie stwierdził wykonanie prac opisanych w § 1 ust. 2 umowy (w tym „zbadania kontekstu kulturowego, historii oraz tożsamości gminy”), skoro nie powołano komisji odbioru?
5. Czy Gminie przekazano pliki logotypów w formacie SVG (§ 2 ust. 1 umowy) oraz pliki źródłowe (§ 2 ust. 3 umowy)? Jeżeli tak – kiedy, w jakiej formie i kto potwierdził ich odbiór? Jeżeli nie – jakie działania podjęto wobec Wykonawcy w związku z niewykonaniem umowy w tym zakresie, mimo zapłaty pełnego wynagrodzenia z góry?
6. Kto sporządził projekt umowy nr ZO.032.3.2026, przewidującej: zapłatę 100% wynagrodzenia przed dostarczeniem dzieła, brak jakichkolwiek kar umownych obciążających Wykonawcę, brak przeniesienia praw zależnych (co pozbawia Gminę prawa dokonywania modyfikacji własnego logotypu) oraz zakaz cesji nabytych praw pod rygorem nieważności?
7. W jaki sposób dokonano wyboru Wykonawcy prowadzącego działalność w Kątach Wrocławskich oraz z jakich przyczyn wynagrodzenie ustalono na kwotę 4 820,00 zł

netto, tj. tuż poniżej progu 5 000,00 zł netto zwalniającego z obowiązku sporządzenia rozeznania cenowego na podstawie Zarządzenia nr ZO.0050.42.2026?

8. Jeżeli czynności weryfikacyjnych nie podjęto – na jakiej podstawie przyjmuje Pan, że Gmina skutecznie nabyła autorskie prawa majątkowe do logotypu oraz że wydatek 5 928,60 zł ze środków publicznych odpowiadał wymogom art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych i art. 50 u.s.g.? Czy dochował Pan w tym zakresie należytej staranności?
9. Czy i w jakim terminie zamierza Pan skorzystać z uprawnień przysługujących Gminie z tytułu rękojmi za wady prawne dzieła (art. 55 ust. 2 pr. aut.) oraz odpowiedzialności Wykonawcy przewidzianej w § 4 ust. 4 umowy?

Zgodnie z art. 24 ust. 6 u.s.g. wnoszę o udzielenie odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji oraz – stosownie do art. 24 ust. 7 u.s.g. – o podanie interpelacji wraz z odpowiedzią do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej.

Z poważaniem

.....

Danuta Zduńczyk
Radna Rady Gminy Dębe Wielkie